

# 工作情景中管理人员的风险认知研究\*

谢晓非

徐联仓

(北京大学心理系, 北京 100871) (中国科学院心理研究所, 北京 100101)

**摘要** 我国持续进行的经济体制改革, 从形式到内容都不可能不对企业有深刻的影响。不管是主动还是被迫的, 危机感和竞争意识都在强烈地冲击着人们, 对于管理人员尤其如此。因此, 作者选择从“风险认知”的角度, 探讨处于改革浪潮前列的企业管理人员, 在其工作情景下对一些敏感问题的认识。研究发现, 不同所有制形式对管理人员的风险认知有一定的影响。“企业效益”仍然是困扰企业管理人员的最大问题。“企业效益”被知觉为最高风险因素。并且, 企业经营策略(冒险或保守)与企业效力有很高的相关。

**关键词** 风险认知, 工作情景, 企业效力。

**分类号** B849: C93

## 21 研究的背景

本研究采用的“风险认知研究问卷”(乙)<sub>1</sub>是我们在“风险认知研究问卷”(甲)研究<sup>[1,2]</sup>的基础上, 专门针对企业的情况设计的, 我们称之为工作情景研究。目的是希望通过这项研究, 了解在目前的经济形势, 不同企业体制中的人们, 其风险认知的状况如何? 我们力求围绕影响企业生存和发展的重要因素, 研究这些因素的不确定性对企业管理、运作的影响, 进而探讨企业良好发展的途径。

## 2 方法

该问卷研究包括 A、B、C 三部分。问卷 A 包括由 34 个企业发展所涉及的因素, 在 8 个风险特征维度变量上的等级测量。问卷 B 是组织效力评价问卷, 其中包括 7 项衡量企业效力的指标。问卷 C: 一般满意感问卷。包含评价个人工作满意程度的 4 个指标\*\*。

### 2.1 风险因素确定

对于在工作情景下的风险认知问题, 我们的思路是寻找到影响企业整体发展水平以及影响管理人员工作和生活的因素。确定工作情景中的风险因素, 我们采取了两个步骤的工作, 一是访谈; 二是进行“风险因素”问卷调查<sup>[3]</sup>。通过实施程序, 最终得

到 34 个风险因素。

### 2.2 风险特征维度

本研究仍采用 Slovic 等人的心理测量范式<sup>[4,5]</sup>中的风险特征维度变量。其结构与我们已经完成的一般社会情景下风险认知研究中所采用的维度相同, 即包括三个风险程度指标在内的风险特征维度。

(1) 风险程度指标为:  $R = f(A, B, C)$

其中, R——风险程度大小量

A——影响程度指标

B——结果发生的可能性指标

C——结果发生的严重性指标

(2) 风险特征维度是, 可控—不可控变量 E; 风险属性变量 D(企业的一社会的); 以及另外两个关于风险时间信息的变量 F(暂时的一长期的); 变量 G(立即产生—延迟产生)。

### 2.3 决策策略倾向变量设计

企业在维持机构的整体运作时, 经常进行各种决策。决策策略即决策的冒险与保守倾向, 是推进决策进行和决定决策成败的重要因素之一。我们从上述 34 个风险因素中, 选择最具风险意义的 6 个风险因素, 即: 投资决策、市场开发、行业竞争、技术更新、分配原则和用人制度, 作为评价企业决策策略的依据。

本文初稿收到日期: 1997-10-10, 修改稿收到日期: 1999-03-18。

\* 本研究为国家自然科学基金资助项目, 项目号为 7967005。

\*\* 取自徐联仓等关于领导决策问题研究。其中, 企业效力 7 项指标和满意感 4 项指标的具体含义请参阅“决策行为分析”(J. Edward Russo 等著)附录 1 中量表 13、14。

我们拟从两个方面评价企业的决策策略: (1) 企业目前所采取的决策策略是冒险的, 还是保守的 (Mx); (2) 企业应该采取更冒险的, 还是更保守的策略 (My)。

从前期的研究发现, 个体的风险认知结构与被试的冒险性倾向有某种必然的联系。设计决策策略倾向变量, 目的有二, 一是了解企业决策策略状况; 二是考察被试个人的冒险性倾向。

## 2.4 被试

被试由两个样本组成: 公司及工厂样本。被试全部为企业中的各级管理人员。公司样本以股份制及各种私营企业为特征, 工厂样本为国营大型企业。

总样本数为 172。公司样本 81 个, 工厂样本 91 个。

## 3 结 果

### 3.1 风险因素的风险程度差异的比较

按本研究设计, Rq 为对企业风险程度测量的变量; Rg 为对个人风险程度测量的变量。从风险程度三指标的综合结果看, 被试对各风险因素的风险程度知觉都偏高, 这说明被试对各风险因素的关注和重视。两个样本之间, 各自关心的重点稍有差异。公司样本, 在对企业的风险知觉中, 高风险因素在: Rq1—政策的制定、颁布、变更等, Rq2—法规的健全程度, Rq3—国家的整体经济状况, Rq5—企业领导的个性特征, Rq6—企业内部人际关系, Rq7—企业用人制度, Rq8—企业内部人员素质, Rq9—机构设置与调整, Rq10—财务管理, Rq12—技术更新与改造, Rq14—产品信誉, Rq15—市场开发, Rq16—投资决策, Rq17—分配原则, Rq29—企业效益, Rq30—员工的工作满意感, Rq31—员工的敬业精神, Rq32—企业内部凝聚力, Rq33—企业形象和 Rq34—行业竞争。

上述因素几乎全部属于与企业建设和发展相关的因素, 较少涉及个人利益方面的问题。对个人的风险程度评价结果也反映了同样的趋势。除了 Rg19—福利、劳保待遇和 Rg20—个人身体健康两个因素外, 其它因素完全与前面的因素重合。由此我们似乎可以作出这样的推断: 这部分被试, 较多地将自身的利益与企业的发展和企业的目标联系起来, 将企业的发展当成自身发展的基础。他们不局限于仅从涉及个人因素方面, 而是从企业整体利益的角度来关注自我状况。这一现象, 对于企业建设和发

展无疑是很可喜的。如果企业拥有一批以企业整体利益为自身利益的管理层, 企业一定能够更好地成长。

公司被试表现出的这种意识, 引导我们思考一个问题: 是企业的这种体制对具备这种意识的被试有吸引力, 还是具有这种体制的企业营造了产生这种意识的氛围?

工厂样本被试所关注的方面相对于公司被试要更宽一些。工厂样本没有明显表现出那种从企业整体利益出发的意识。在整体水平上, 工厂样本的风险程度认知水平比公司高。但也有例外。在两个样本有显著差异的风险因素中, Rq6—企业内部人际关系, Rq20—个人身体健康, Rq22—工作条件, Rq23—辞职、跳槽等另求发展四个因素, 以及 Rg5—企业领导的个性特征, Rg6—企业内部人际关系, Rg9—机构设置与调整, Rg31—员工的敬业精神, Rg32—企业内部凝聚力, Rg33—企业形象, Rg34—行业竞争等因素, 公司样本的风险程度知觉超过了工厂样本。这些信息, 在一定程度上反映了两个样本的不同状况。

造成上述差异的原因, 可能是由于企业的规模以及由此造成的被试风险认知环境的差异。还有一个可能的原因就是新型体制的企业的确集中了一批眼界开阔、素质优良的管理层。

最后, 我们看到企业效益仍然被所有被试知觉为最高的风险点。

表1 风险程度指标与其它风险特征变量的相关值

| 变量 | D        | E      | F         | G        |
|----|----------|--------|-----------|----------|
| Aq | 0.3819** | 0.0969 | -0.0520   | 0.1268   |
| Ag | 0.5307** | 0.2430 | -0.3236*  | 0.4350** |
| B  | 0.3492** | 0.0635 | 0.3811**  | 0.2571*  |
| C  | 0.5611** | 0.1032 | -0.3487** | 0.4643** |

注: \*P<0.01, \*\*P<0.001, 样本量110。表2同

表2 E与其它风险特征变量的相关值

| 变量 | D        | F       | G        |
|----|----------|---------|----------|
| E  | 0.3903** | -0.0920 | 0.4039** |

### 3.2 各变量之间关系的相关分析

#### 3.2.1 风险程度指标与其它风险特征维度变量相关的意义

前面对风险程度综合指标 Rq、Rg 的分析讨论, 表明 Rq、Rg 包含大量关于企业运作的信息。因此, 我们希望进一步寻求风险程度指标与其它风险特征维度变量间相关的意义。

结果(见表1)显示,与风险程度各指标相关最高的是风险特征维度变量D(企业—社会的),该变量与每一个风险程度指标均有显著的相关。有趣的是该变量的方向与各风险程度指标一致,即,愈是被知觉为该由企业负责的因素,愈被知觉为高风险因素。这也许可以说明,属于应该企业负责的风险因素有更大的不稳定性。由于企业的责任而导致的风险,自然也应该由企业自行解决,处理这些风险因素,企业会有更大的主动权,相对于社会而言,企业有更大的随意性。这种随意和不稳定会导致人们风险程度认知的增加。

另外两个风险特征维度变量F(暂时的一长期的),G(立即产生—延迟产生),是两个反映时间概念的特征维度。它们和对个人的风险程度三指标有较高的相关,即只与Rg有高相关。变量F的方向与Rg三指标的方向相反,即愈是有长期影响的风险因素,愈是知觉为高风险程度的因素。变量G的方向与Rg三指标一致,即,愈是立即可能发生的风险愈被知觉为高风险因素。这些结论都完全符合问卷(甲)的研究结论。由此说明,风险因素的特征性质具有相对的稳定性。

### 3.2.2 风险特征维度变量E(可控—不可控)与其它风险特征维度变量的相关

从表2可以看到,变量E与变量D和G有高相关,并且方向也相同。也就是说越是属于企业应该负责的风险因素,越是立即可能发生的风险因素,越被知觉为可以避免和控制的风险因素。如此看来,风险特征维度变量的意义十分清楚,且变量之间存在着相当稳定的关系。

### 3.2.3 变量Mx, My(风险策略变量)与Rq, Rg相关的意义

评价企业决策策略倾向(冒险或保守)变量Mx, My(其涵义见方法部分),是被试风险认知结构中另一方面的内容。Mx, My与Rq, Rg的相关,应该能够揭示它们之间的相互关系以及变量Mx, My在风险认知结构中的意义。

表3是Mx, My变量的均值和总样本Mx与My值的t检验结果。对风险决策策略的评价,采取7级评价(1—冒险的;7—保守的)。4级则处于冒险与保守的中间点。从Mx的均值结果看,除Mx1外,其余Mx2到Mx5均大于4。由此推测,被试认为企业所采取的现行决策策略稍倾向于保守。这与我们访谈所获得的信息相符。

另外,考察t检验结果,我们发现:Mx1与My1两值检验结果没有显著性差异。Mx1是6个风险因素中唯一有冒险倾向的变量值。这说明,被试认为企业在M1变量上所采取的决策策略已达到平衡。其它5个Mx, My值都在0.01的水平上有显著性差异,变化方向也完全一致,即My < 4,认为企业决策策略应该更趋于冒险。

从结果(见表4)看,除Mx1, My1与Rq16, Rg16没有显著相关以外,其它5个风险因素的Mx, My与Rq, Rg均有很高的相关。而且变量Mx与Rq, Rg的相关方向相反,变量My与Rq, Rg的相

表3 Mx, My均值及t检验结果

| 风险因素 | Mx   |      | My   |      | t值     |
|------|------|------|------|------|--------|
|      | 均数   | 标准差  | 均数   | 标准差  |        |
| 投资决策 | 3.66 | 2.03 | 3.65 | 1.50 | 0.08   |
| 市场开发 | 4.16 | 1.61 | 2.77 | 1.22 | 8.22*  |
| 行业竞争 | 4.18 | 1.51 | 2.64 | 1.14 | 10.67* |
| 技术更新 | 4.01 | 1.65 | 2.75 | 1.39 | 8.78*  |
| 分配原则 | 4.18 | 1.58 | 3.28 | 1.32 | 5.57*  |
| 用人制度 | 4.46 | 1.63 | 3.24 | 1.46 | 6.87*  |

注: \*P<0.01, 样本量169。

关方向一致。变量My与Rq, Rg的这种关系暗示我们,越是被知觉为高风险的因素,越被认为应该采取冒险性策略。高风险的因素也孕育着高效益,这样的因素更有诱发冒险策略的潜在动力。

Mx, My与Rq, Rg的相关说明了变量Mx, My与风险认知有着密切的关系。但是,风险因素Mx1, My1与Rq16, Rg16(投资决策)没有显著相关,我们暂时作不出合理的解释。

表4 Mx, My与风险程度变量Rq, Rg的相关

| 变量 | Mx1     | Mx2       | Mx3      | Mx4      | Mx5      | Mx6      |
|----|---------|-----------|----------|----------|----------|----------|
| Rq | 0.0322  | -0.2822** | -0.1897* | 0.0306   | 0.0433   | -0.1485  |
| Rg | -0.0581 | -0.4033** | -0.2177* | -0.0223  | -0.0125  | -0.1467  |
| 变量 | My1     | My2       | My3      | My4      | My5      | My6      |
| Rq | 0.1226  | 0.3085    | 0.2968   | 0.3423** | 0.2731** | 0.3414** |
| Rg | 0.1263  | 0.3443**  | 0.3241** | 0.3366** | 0.1984** | 0.2110*  |

注: \*P<0.1, \*\*P<0.05, 样本量150。

### 3.2.4 变量 Mx, My 与企业效力变量 Zx 相关的意义

企业决策策略与企业的效力应该是有密切关系的。寻找变量 Mx, My 与企业效力变量 Zx 的相关关系,就是想证明这一设想。变量 Mx 与变量 Zx 有较为明显的相关关系(见表 5)。这说明,企业现行采取的决策策略,的确对企业的运行机制有直接的影响。

而且,从两变量的方向上看出,越是采取了冒险性策略的企业,其效力指标越高。但是,我们必须注意到,变量 Mx 与变量 Zx 的相关关系及方向,只是说明了这种趋势的存在,它表达的意义不是一个绝对的量值。因此,绝不是极端冒险的策略导致企业的高效力。被试的评价是在现实情景中进行的,因此,情景本身的特征制约着被试的评价。

表5 变量Mx与Zx的相关值

| 变量             | Mx1      | Mx2      | Mx3      | Mx4      | Mx5      | Mx6      |
|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Z <sub>1</sub> | 0.2868** | 0.0119   | 0.2303*  | 0.2799** | 0.3321** | 0.2905** |
| Z <sub>2</sub> | 0.0794   | 0.3964** | 0.5287** | 0.1736   | 0.3366** | 0.4796** |
| Z <sub>3</sub> | 0.3309** | 0.1866*  | 0.2378** | 0.4277** | 0.4694** | 0.3306** |
| Z <sub>4</sub> | 0.1379   | 0.1491   | 0.3648** | 0.1511   | 0.1550   | 0.4246** |
| Z <sub>5</sub> | 0.1833*  | 0.5627** | 0.5175** | 0.2284*  | 0.2964** | 0.3930** |
| Z <sub>6</sub> | 0.1342   | 0.4017** | 0.3753** | 0.3764** | 0.3703** | 0.3143** |
| Z <sub>7</sub> | 0.1877*  | 0.4215** | 0.3891** | 0.1272   | 0.3251** | 0.4002** |

注: \*P<0.01, \*\*P<0.001, 样本量169。

表6 变量My与Zx的相关

| 变量             | My1      | My2     | My3     | My4      | My5     | My6     |
|----------------|----------|---------|---------|----------|---------|---------|
| Z <sub>1</sub> | 0.1696   | 0.1819* | 0.1420  | 0.3086** | 0.0481  | 0.1625  |
| Z <sub>2</sub> | 0.0308   | -0.0024 | -0.0773 | 0.0494   | -0.0192 | -0.0008 |
| Z <sub>3</sub> | 0.1227   | 0.1409  | 0.0816  | 0.3553** | 0.0126  | 0.1623  |
| Z <sub>4</sub> | 0.3475** | 0.0664  | 0.0022  | 0.1853*  | 0.0414  | 0.1117  |
| Z <sub>5</sub> | 0.0506   | -0.1353 | -0.1535 | 0.0451   | 0.1248  | -0.0024 |
| Z <sub>6</sub> | -0.0076  | -0.0359 | -0.0695 | 0.1490   | 0.0854  | -0.0382 |
| Z <sub>7</sub> | 0.0118   | -0.1049 | -0.1396 | -0.0074  | 0.1947* | 0.1309  |

注: \*P<0.01, \*\*P<0.001, 样本量171。

变量 My 与变量 Zx 没有明显的相关关系(见表 6)。只有企业采取的现行决策策略对企业效力有直接的影响。因此,变量 My 与变量 Zx 相关的意义,我们不难理解。

### 3.3 工作情景下的个体风险认知策略初探

在工作情景中,个体的风险认知策略具有重要的意义。因为工作情景的特征之一是如何处理风险情景的出现,所以,个体的风险认知策略应该对工作情景的控制和处理有直接的影响力。个体的冒险性倾向是个体相对稳定的心理特征,它是风险认知结构的另一个侧面,通过个体的自评,或者投射性测评应该可以测量出个体风险策略心理特征。

假设我们在冒险与保守的连续体上确定一点作为衡量标准。当该标准一定时,愈是冒险的个体愈可能认为标准是保守的,愈保守的个体愈可能认为标准是冒险的,由此,我们可能获得有关个体冒险或保守倾向的信息。

上面涉及的 6 个风险因素的决策策略评价,正为我们建立了这样的标准。我们用 Mx, My 变量的均值作为标准的量值,可以忽略企业本身所采取决策策略的影响。对于 Mx 变量,愈被知觉为冒险,愈可以认为被试是倾向于保守的;愈被知觉为保守,则愈可以认为被试是具有冒险倾向的。对于 My 变量则恰恰相反,愈被认为应该冒险的被试,愈可能是冒险的被试;愈被认为应该保守的被试,愈可能是保守的被试。

我们采用多元聚类分析的方法,对工作情景中被试进行聚类分析。

#### 3.3.1 聚类标准

企业在管理、经营、决策活动中,也必须采取各种策略,既可以是冒险性策略,又可以是保守性策略,我们统称为风险策略。投资决策(Mx1、My1)、市场开发(Mx2、My2)、行业竞争(Mx3、My3)、技术更新(Mx4、My4)、分配原则(Mx5、My5)及用

表7 三类被试在Mx、My上的均值

| 类别  | Mx   |      | My   |      | N   | 显著性 |
|-----|------|------|------|------|-----|-----|
|     | 均值   | 标准差  | 均值   | 标准差  |     |     |
| I   | 5.26 | 1.01 | 1.71 | 0.34 | 19  | *   |
| II  | 4.53 | 0.83 | 3.43 | 0.78 | 100 | *   |
| III | 2.83 | 0.59 | 2.81 | 1.06 | 50  | *   |

注: \*p&lt;0.01。

表8 三类被试在满意感变量M上的均值

| 变量             | I    |      | II   |      | III  |      | 显著性 |
|----------------|------|------|------|------|------|------|-----|
|                | 均值   | 标准差  | 均值   | 标准差  | 均值   | 标准差  |     |
| M <sub>1</sub> | 4.58 | 1.26 | 4.42 | 1.48 | 3.90 | 1.28 | *   |
| M <sub>2</sub> | 4.44 | 1.15 | 3.85 | 1.42 | 3.58 | 1.29 | *   |
| M <sub>3</sub> | 3.37 | 1.40 | 4.06 | 1.50 | 3.43 | 1.45 | **  |
| M <sub>4</sub> | 3.93 | 0.25 | 3.77 | 1.38 | 3.66 | 1.69 |     |

注: 样本量N<sub>I</sub>=19, N<sub>II</sub>=97, N<sub>III</sub>=50, \*P<0.1, \*\*P<0.05。

人制度(Mx6、My6)共6个工作情景中的风险因素,我们认为是最具风险意义的因素。假设企业所采取的风险策略稳定在一定的量值上,我们则可通过个体对企业风险策略的评价,分析出个体本人所具有的风险认知策略倾向。因此,我们选择变量Mx1—Mx6和My1—My6作为我们聚类指标。

### 3.3.2 聚类分析结果

按结果,被试可划分为三类。以:

$$Mx = (Mx1 + Mx2 + Mx3 + Mx4 + Mx5 + Mx6) / 6$$

$My = (My1 + My2 + My3 + My4 + My5 + My6) / 6$  作为量值,三类被试在变量Mx、My上的均值在0.01水平上有显著差异(表7)。

表9 三类被试在企业效力变量Zx上的均值

| 变量              | I    |      | II   |      | III  |      | 显著性 |
|-----------------|------|------|------|------|------|------|-----|
|                 | 均值   | 标准差  | 均值   | 标准差  | 均值   | 标准差  |     |
| Zx <sub>1</sub> | 3.26 | 1.40 | 3.46 | 1.34 | 2.30 | 1.07 | *   |
| Zx <sub>2</sub> | 4.84 | 1.60 | 3.95 | 1.40 | 3.16 | 1.20 | *   |
| Zx <sub>3</sub> | 3.37 | 1.89 | 3.67 | 1.49 | 2.06 | 1.13 | *   |
| Zx <sub>4</sub> | 3.58 | 1.26 | 4.28 | 1.55 | 3.50 | 1.32 | *   |
| Zx <sub>5</sub> | 4.89 | 1.55 | 4.05 | 1.45 | 3.14 | 1.10 | *   |
| Zx <sub>6</sub> | 4.58 | 1.46 | 3.89 | 1.54 | 2.96 | 1.14 | *   |
| Zx <sub>7</sub> | 5.00 | 1.69 | 3.74 | 1.54 | 2.76 | 1.33 | *   |

注: \*P&lt;0.01。

如果将企业风险策略视为一恒定值,则个体在Mx上的取值愈大,说明个体愈可能有冒险性倾向。在变量My上正好相反,即在My上的取值愈小,其个体冒险性倾向愈大。表8,表9是三类被试在满意感变量M和企业效力变量Zx上的均值。从Mx,

My可看出I类被试(19例)是冒险型的。他们对企业现行策略的评价Mx取值超过了5级,而在企业应取策略My上取值接近1级。在Mx、My上的极端冒险性倾向也说明个体对企业策略持完全批判的态度。在Rg、Rq上的值反映出这一类被试对风险因素的风险程度认知普遍偏高。工作满意感(M1—M4)低。对企业效力(Zx1—Zx7)的认知也偏低。我们认为这一类被试属于“冒进型”。但这部分被试占样本量的极少数。

II类被试的Mx、My值稍有差距,说明他们对企业策略持谨慎但基本肯定的态度。个体倾向偏于冒险。这类被试占样本量的比例最大。Rg、Rq值处于另两类被试之间,即有中等程度的风险程度认知。工作满意感变量(M1—M4)和企业效力(Zx1—Zx7)值处于其它两类被试之间。由此可见,这类被试还不完全满足现状,对企业的风险策略和企业效力发展都持有积极且力求改进的态度。既保有冷静又适度承受风险。由此推测这些被试是企业发展所需的个体模式。我们称他们为“进取型”。

III类被试的Mx、My值几乎相等,说明这类被试对企业现行风险策略持完全赞同的态度。这类被试的风险程度认知是三类被试中最低的。他们的工作满意感最高,对企业效力的认知水平也最高。因此,这类被试满足于现状,对待风险的态度现实而冷静。这类被试对于企业会起着类似于船锚的作用,是企业发展中一支稳定的力量,对企业的建设有积极的影响。我们称这类被试为“稳定型”。

### 3.3.3 讨论

对三类被试分析推测,在工作情景中,被试中的确存在不同的风险认知策略,我们分别称为“冒进型”、“进取型”及“稳定型”。除冒进型似乎过于急躁和轻率外,其它两类被试,都应该是企业发展所必需的人材类型。III类被试具有现实、冷静的态度,虽然接近保守,但他们对工作满意,对企业的现状也基本满意。他们可以很好地稳定企业内部,在激烈竞争中是企业稳固的后方力量。II类被试,应该是更具有开拓精神,对企业发展持审慎的批评态度。力求改进企业效力,敢于冒险又不盲目冒进。这类被试必定是企业发展的—支生力军,是企业竞争力的体现。从各类被试在样本中的比重,我们也可大胆推测,目前企业中的管理人员绝大多数都具有良好的风险认知策略。之所以我国目前经济的突飞猛进,也许正得益于这两种类型的管理人员在各大中型企业中的存在。同时,我们还应注意到,还有另一些冒

进型的管理人员,急功近利,过于浮躁,在我们前期的访谈中也感到过这类人员的存在。但所幸的是,这类人员的比例很小。

### 参 考 文 献

- 1 谢晓非,徐联仓. “风险”性质的探讨——联想测验. 心理科学, 1995, 18(6): 331—333
- 2 谢晓非,徐联仓. 一般社会情景中的风险认知的实验研究. 心

理科学, 1998, 21(4): 315—318

- 3 Xie Xiaofei, Xu Liancang. Risk Perception of Managers in the Work Situation. Asian-Pacific Regional Conference of Psychology, IUPsyS. Guangzhou, China, 1995
- 4 Gregory W. Fischer, et al. What Risks Are People Concerned About? Risk Analysis, 1991, 11(2): 303—314
- 5 Donald MacGregor. Worry Over Technological Activities and Life Concerns. Risk Analysis, 1991, 11(2): 315—324

## STUDY ON RISK PERCEPTION OF MANAGERS IN WORKING SITUATION

Xie Xiaofei

(Dept. of Psychology, Beijing University, Beijing 100871)

Xu Liancang

(Institute of Psychology, Academia Sinica, Beijing 100101)

### Abstract

Reformation in economic system has continued in recent years and all business is deeply involved in such reformation. It is obvious that everyone in all organizations with different ownership will be influenced by these changes. People will feel competition and crisis in one way or the other. From the point of risk perception, we chose to study how managerial personals in the rapidly changing business recognized and dealt with some sensitive matters in a real world situation. Here we designed a questionnaire for risk perception in working situation designed for enterprises. The main results were as follows:

There existed factor groups of high risk. People showed large variation in perceiving risk factors. It also showed that ownership difference in business influenced the person's view of risk. “Business benefit” is the biggest concern to managerial personals and is viewed as the highest risk factor. Moreover, managing strategy in business (aggressive or conservative) is directly related to productivity.

**Key words** risk perception, working situation, productivity.